

SUMÁRIO

RECURSO RLM PP ES.....	2
CONSIDERAÇÕES INICIAIS.....	2
RECURSOS.....	2
Questão de argumentação.....	2
Questão de juros.....	4
Questão de geometria	5

RECURSO RLM PP ES

CONSIDERAÇÕES INICIAIS

COMENTÁRIOS DA PROFESSORA:

O nível da prova de raciocínio lógico estava bem médio para pesado, questões MAL ELABORADAS levando o candidato a perder maior tempo na resolução com enunciados confusos.

A média de acertos dos nossos alunos ficou em torno de 7/10. Caso você tenha acertado menos que isso, não desanime, é hora de ajustar a rota e não desistir.

Tivemos 3 questões que podemos entrar com recurso por estarem mal elaboradas.

Não fiz o recurso da questão de razão, pois ficaria muito forçado a justificativa.

Lembre-se que o recurso é feito pelo próprio candidato, se você julgar necessário faça-o, se acertou a questão, não há necessidade de fazer o recurso.

PROIBIDO COPIAR E COLAR EXATAMENTE IGUAL, VOCÊ PRECISA ESCREVER COM SUAS PALAVRAS, RECURSOS IGUAIS SÃO DESCARTADOS PELA BANCA. SOMENTE O EMBASAMENTO QUE DEVE SER O MESMO.

RECURSOS

QUESTÃO DE ARGUMENTAÇÃO

QUESTÃO:

Considere o seguinte argumento apresentado por um estudante:

"Se eu estudar com regularidade, então terei bom desempenho.

Eu estudei com regularidade.

Logo, terei bom desempenho."

Com base nesse exemplo e nos princípios da lógica de argumentação, analise as afirmativas a seguir:

I.O argumento apresentado é válido, pois segue a estrutura de um silogismo hipotético válido, conhecido

como Modus Ponens.

II.Um argumento é considerado válido quando suas premissas são verdadeiras e sua conclusão também é

verdadeira.

III.O argumento teria sido inválido se fosse formulado assim:

"Se eu estudar com regularidade, então terei bom desempenho.

Não estudei com regularidade.

Logo, não terei bom desempenho."

Esse tipo de raciocínio incorreto é conhecido como Negação do Antecedente.

IV.O raciocínio inverso do Modus Ponens, chamado Modus Tollens, teria a forma:

"Se eu estudar com regularidade, então terei bom desempenho.

Não tive bom desempenho.

Logo, não estudei com regularidade."

Assinale a alternativa correta:

- A) Apenas as afirmativas I, II e IV são verdadeiras.
- B) Apenas as afirmativas I, II e III são verdadeiras.
- C) Apenas as afirmativas I, III e IV são verdadeiras.
- D) As afirmativas I, II, III e IV são verdadeiras.
- E) Apenas as afirmativas II, III e IV são verdadeiras.

RESPOSTA OFICIAL: C

PEDIDO: ANULAÇÃO

EMBASAMENTO:

Prezados membros da banca examinadora,

Venho por meio deste interpor recurso contra a questão, solicitando anulação por falta de gabarito.

Justificativa:

O item IV afirma que "O raciocínio inverso do Modus Ponens, chamado Modus Tollens, teria a forma:

"Se eu estudar com regularidade, então terei bom desempenho.

Não tive bom desempenho.

Logo, não estudei com regularidade."

Porém, é equivocado afirmar que as regras de inferência **MODUS PONENS E MODUS TOLLENS** são inversas.

Logo, o item IV estará incorreto do ponto de vista da lógica formal, pois trata-se de regras de inferência independentes, que se aplicam, ambas ao raciocínio. O correto seria dizer que são formas de argumentação complementares, ou que geram argumentos de validação contrária, mas não são raciocínio inversos.

Dizer que um é o inverso do outro é quando temos, por exemplo, na matemática as operações de adição e subtração, são consideradas operações inversas.

Diante do exposto, peço, encarecidamente, a **anulação da questão**, pois viola os princípios da lógica formal.

Atenciosamente,

QUESTÃO DE JUROS

QUESTÃO:

Uma televisão tem preço anunciado de R\$ 3.000,00. A loja oferece 12% de desconto à vista. João decide comprar e opta por dar 20% do preço com desconto como entrada e financiar o restante em 12 prestações mensais, com juros simples de 1,5% ao mês sobre o saldo financiado. Quanto João pagará no total (entrada + prestações) ao final das 12 parcelas?

- A) R\$ 3.124,00
- B) R\$ 3.360,00
- C) R\$ 3.264,00
- D) R\$ 3.020,16
- E) R\$ 2.940,00

RESPOSTA OFICIAL: D**PEDIDO: ANULAÇÃO****EMBASAMENTO:**

Prezados membros da banca examinadora,

Venho, respeitosamente, solicitar a revisão da referida questão, uma vez que o enunciado apresenta ambiguidade e falta de clareza, permitindo interpretações distintas e comprometendo a precisão necessária para a resolução e conclusão do gabarito considerado por vocês.

Justificativa:

Ao afirmar que "A loja oferece 12% de desconto à vista." fica subentendido que João, ao optar em pagar apenas uma parte e financiar o restante, não estaria comprando a televisão pelo valor de R\$ 2.640,00 (valor com desconto de 12%) e sim pelo valor de R\$ 3.000,00.

Esse valor com desconto seria utilizado apenas para calcular os 20% de entrada que ele deu, como afirmado no enunciado "João decide comprar e opta por dar 20% do preço com desconto como entrada e financiar o restante em 12 prestações mensais".

João ficará, então, com um saldo de R\$ 2.472,00 (R\$ 3.000,00 - R\$ 528,00) a ser financiado gerando juros de R\$ 444,96.

Logo, o valor pago pela televisão seria de R\$ 3.444,96.

Isto posto, constata-se que nenhuma das alternativas apresentadas corresponde ao resultado correto, configurando erro material de gabarito.

Diante disso, requeiro a anulação da referida questão, de forma a resguardar os meus direitos como candidato(a).

Atenciosamente,

QUESTÃO DE GEOMETRIA

QUESTÃO:

Um terreno retangular mede 30 m de comprimento por 18 m de largura. No centro do terreno há um canteiro também retangular cujas dimensões correspondem a 2/3 do comprimento do terreno e 1/2 da largura do terreno. Ao redor do canteiro foi construída uma passarela de cascalho com largura constante de 1,5 metro em todos os lados, envolvendo completamente o canteiro. Considerando essas informações, qual é a área do terreno que permanece coberta por grama?

- A) 240 m²
- B) 252 m²
- C) 288 m²
- D) 264 m²
- E) 198 m²

RESPOSTA OFICIAL: D**PEDIDO: ANULAÇÃO****EMBASAMENTO:**

Prezados membros da banca examinadora,

Venho, respeitosamente, interpor recurso contra a questão, por vício de formulação decorrente de ambiguidade no enunciado.

Justificativa:

O texto informado não especifica de forma inequívoca qual área do terreno deve ser considerada como "coberta por grama", permitindo mais de uma interpretação plausível e, o que prejudica a isonomia entre nós candidatos.

O enunciado informa:

Terreno: 30 m × 18 m (área total = 540 m²).

Canteiro central retangular: 2/3 do comprimento (20 m) e 1/2 da largura (9 m) ⇒ canteiro = 20 m × 9 m = 180 m².

Passarela de cascalho ao redor do canteiro, largura constante 1,5 m em todos os lados.

O enunciado não esclarece se a área gramada inclui ou exclui o canteiro. Em linguagem comum, "canteiro" pode ser entendido como área de plantio, mas a prova não explicita tal interpretação, deixando margem para os dois entendimentos:

Interpretação A (canteiro não incluído como área de grama): a área gramada é a área do terreno exceto o canteiro e a passarela (canteiro = área não-gramada).

Interpretação B (canteiro é grama): a área gramada é a área do terreno exceto apenas a passarela (canteiro está gramado).

Diante do exposto, solicito **a anulação da referida questão** por vício de formulação/ambiguidade.